

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės gyventojų asbesto turinčio šiferio atliekų tvarkymo išlaidų dalinio kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus vedėjo pavaduotojas Mindaugas Perminas.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

x suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **rizikos išlieka pagal 1, 3, 14 ir 15 kriterijus.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 5.4 p. „atliekų tvarkytojas“ apibrėžiamas ne pagal veiklos pobūdį (licenciją), o nurodant konkretų juridinį asmenį – UAB Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centrą. Tai sudaro išskirtines sąlygas šiam subjektui, nes tik naudojantis jo paslaugomis gyventojai gali gauti kompensaciją (7 p., 9.3 p.). Toks reguliavimas dirbtinai riboja konkurenciją, nes eliminuoja kitus rinkoje veikiančius</i>	Pataisyta: 5.4. Atliekų tvarkytojas – Lietuvos Respublikos teritorijoje veikiantis regioninis sąvartynas (toliau – regioninis sąvartynas).	☐ tenkina x netenkina <i>Nauja formuliuotė „regioninis sąvartynas“ vis tiek riboja konkurenciją. Asbesto atliekas teisėtai gali priimti ir kiti licencijuoti tvarkytojai (surinkėjai).</i>

		<i>licencijuotus pavojingų atliekų tvarkytojus, kurie galėtų pasiūlyti analogiškas paslaugas.</i> <i>Sukuriamos nevienodos sąlygos gyventojams: tie, kurie atliekas perduoda kitiems teisėtiems tvarkytojams, praranda teisę į savivaldybės paramą, nors jų veiksmas (saugus asbesto šalinimas) iš esmės atitinka Aprašo tikslą.</i> <i>Konkreto asmens įvardijimas vietoje bendrinės sąvokos gali sudaryti prielaidas nepagrįstai privilegijuoti vieną paslaugų teikėją ir riboti pareiškėjų galimybes naudotis kitų teisėtai veikiančių atliekų tvarkytojų paslaugomis.</i>		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 5.2 p. pareiškėjas apibrėžiamas kaip turtą „valdantis“ fizinis asmuo. Teisinėje terminologijoje „valdymas“ gali būti suprantamas plačiau nei nuosavybė (pvz., patikėjimo teisė, nuoma, faktinis valdymas).</i> <i>Tačiau 6.1 p. nustatoma griežta kompensavimo sąlyga – turtas turi priklausyti „nuosavybės teise“.</i> <i>Aiškinamajame rašte minimas „atliekų tvarkymo (surinkimo, transportavimo ir (ar) šalinimo) išlaidų“ kompensavimas, o Aprašo 7 p. – tik šalinimo (sąvartyno priėmimo mokesčio) išlaidos.</i> <i>Aprašo 17 p. vartojama formulė „prašyti papildomų dokumentų“, neapibrėžiant nei jų rūšių, nei konkrečių atvejų, kada tokio prašymo pateikimas yra būtinas, laikytina neaiškia ir dviprasmiška.</i>	Apraše pataisyta: 1) 5.2. Pareiškėjas – Savivaldybės teritorijoje gyvenamąją vietą deklaruojantis nekilnojamąjį turtą teisėtai pagrindais valdantis fizinis asmuo, kuris kreipiasi dėl kompensacijos. 2) 6.1. asmuo yra deklaruojantis gyvenamąją vietą ir jam nuosavybės teise ar kitais teisėtai pagrindais priklauso nekilnojamasis turtas (gyvenamasis namas, sodyba ar kitas statinys) Savivaldybės teritorijoje, kuriame susidarė asbesto turinio šiferio atliekos. 3) 17 punktą pakeistas į 20 punktą „Savivaldybės administracija turi teisę tikrinti pateiktą duomenų teisingumą“. Aiškinamajame rašte pataisyta: „atliekų tvarkymo išlaidų“.	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 12 p. nustatyta, kad „Sprendimą dėl kompensacijos skyrimo ar atsisakymo ją skirti priima Savivaldybės administracijos direktorius“;</i> <i>Aprašo 25 p. nurodyta, kad „Aprašo kontrolę vykdo Savivaldybės administracijos direktorius“.</i> <i>Tas pats asmuo priima sprendimus ir kontroliuoja jų teisėtumą.</i>	Aprašas papildytas IV skyriumi	☐ tenkina x netenkina <i>Esminis trūkumas (funkcijų atskyrimas) nepašalintas.</i> <i>Administracijos direktorius išlieka ir sprendimą priimančiu (12 p.), ir kontrolę vykdančiu (25 p.) subjektu, kas prieštarauja STT gairėms.</i>

4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 17 p. leidžia „prašyti papildomų dokumentų“ neapibrėžiant, kokių ir kokiais atvejais. Rekomenduojama atsisakyti 17 p. kaip perteklinio, nes Komisijos teisė prašyti patikslinti informaciją jau yra numatyta 11.1 p.. Jei vis dėlto norima palikti galimybę prašyti dokumentų faktams tikrinti, būtina nurodyti baigtinį jų sąrašą arba bent jau sritis. Aiškiai įtvirtinti, kad Administracija gali prašyti tik tų dokumentų, kurie yra būtini pareiškėjo atitinkamai sąlygai (pvz., nuosavybės teisei) įrodyti ir kurių ji pati negali gauti iš valstybės registru.</i>	Pataisyta: 17 punktas pakeistas į 20 punktą „Savivaldybės administracija turi teisę tikrinti pateiktų duomenų teisingumą“.	x tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 10 p. nurodyta, kad prašymai priimami iki „kvietime teikti prašymus nurodytos dienos“, tačiau nenustatyta prievolė patį kvietimą skelbti viešai. STT gairėse pabrėžiama, kad kai teisinis reguliavimas nenustato duomenų viešinimo interneto svetainėje, suinteresuoti asmenys negali greitai ir patogiu būdu gauti informacijos.</i>	Pataisyta: 10. Prašymai priimami einamaisiais metais iki kvietime teikti prašymus nurodytos dienos (vėliau pateikti prašymai nesvarstomi). Kvietimas skelbiamas Savivaldybės interneto svetainėje www.skuodas.lt , socialinio tinklo „Facebook“ Savivaldybės paskyroje „Skuodo rajono savivaldybė“ bei vietiniame laikraštyje „Mūsų žodis“.	x tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina

	9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše visai nenumatytas procedūrų viešinimas.</i>	Aprašo 23 punktas „Visos procedūros ir rezultatai skelbiami Savivaldybės interneto svetainėje“.	☒ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 11.1 p. nenumatytas terminas pareiškėjui papildyti / patikslinti dokumentus, todėl procedūros trukmė gali tapti nepakankamai apibrėžta.</i>	Pataisyta: 11.1. patikrina pateiktų dokumentų atitiktį Aprašo reikalavimams, esant poreikiui, prašo papildyti / patikslinti pateiktus dokumentus ir informaciją. Nustačius pateiktų dokumentų trūkumus, Komisija raštu apie tai informuoja pareiškėją. Pareiškėjas per nurodytą laikotarpį (ne ilgiau kaip iki 5 darbo dienų) privalo pateikti patikslintus dokumentus;	☒ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 17 p. nurodyta, kad Savivaldybės administracija turi teisę tikrinti pateiktų duomenų teisingumą, o 20 p. nustatyta, kad kontrolę vykdo Savivaldybės administracijos direktorius. Tačiau nenumatyti kontrolės atvejai, atrankos kriterijai, periodiškumas, fiksavimas, rezultatų dokumentavimas ar viešinimas.</i>	Savivaldybės administracijos direktorius atsakingas už viso Aprašo kontrolę.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Argumentas, kad „direktorius atsakingas už viso Aprašo kontrolę“, neatitinka kriterijaus reikalavimų.</i>

15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Nenumatytas nei kontrolės rezultatų fiksavimas, nei viešinimas, nei nepriklausomas vertinimas. Kadangi kontrolę vykdo tas pats sprendimą priėmęs subjektas (12 ir 20 p.), objektyvumo garantijų nėra.</i>	Aprašas papildytas IV skyriumi	☐ tenkina ☒ netenkina <i>STT gairės aiškiai sako, kad sprendimo priėmimas ir kontrolė turi būti atskirti (pavyzdžiui, pavedant kontrolę vidaus auditui), kitaip sudaromos sąlygos neobjektyvumui.</i>
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Kitų korupcijos rizikos veiksnių neidentifikuota</i>		☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Bendrųjų reikalų skyriaus vedėjo
pavadootojas

Mindaugas Perminas

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Edvardas Domarkas